



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG



\*1000137500616\*

ikt. szám: FPH071 /25 - 2 /2022

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** a Fővárosi Választási Bizottság 2022. március 4-én 15.00 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, 301. szobacsoport tárgyalójában megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** dr. Orosz Mária elnökhelyettes  
dr. Kapusi Miklós  
dr. Lehel Zoltán

*FVI munkatársai*

**Napirend**

1. Szabóné Kállai Szilvia fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 9/2022. (II. 28.) számú határozata ellen
2. Jámbor András Imre fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 10/2022. (II. 28.) számú határozat ellen
3. Rafael Ferenc fellebbezése a Budapest 15. számú OEVB 14/2022. (II. 28.) számú határozata ellen

Elnökhelyettes: Az ülést megnyitja, köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság három tagja van jelen, így a Bizottság határozatképes. Javasolja a Fővárosi Választási Iroda napirendi javaslatának elfogadását.

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

1. **Szabóné Kállai Szilvia által a Budapest 06. számú OEVB 9/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Elnökhelyettes: A kifogásolt ajánlások vizsgálatára tesz javaslatot.

Az Elnökhelyettes javaslata alapján a Bizottság a kifogásolt ajánlásokat megvizsgálja.

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

**11/2022. (III.04.) FVB számú határozatával**

a Szabóné Kállai Szilvia jelölt által a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselést nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A MAGYAR MUNKÁSPÁRT, IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM jelölő szervezetek közös jelöltje, Szabóné Kállai Szilvia 2022. február 25-én az ajánlóívek és az egyéni jelölt bejelentéséhez szükséges E1 „Egyéni képviselőjelölt bejelentése az országgyűlési képviselők választásán” elnevezésű nyomtatvány átadásával kezdeményezte jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB a 9/2022. (II. 28.) számú határozatában visszautasította a MAGYAR MUNKÁSPÁRT, IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM jelölő szervezetek közös jelöltje, Szabóné Kállai Szilvia jelöltként történő nyilvántartásba vételét. Az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 494 érvényes ajánlás szerepelt. Tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlások száma nem érte el a jelöltséghez szükséges, jogszabályban meghatározott számot, a jelölt bejelentése nem felelt meg a törvényes feltételeknek.

Szabóné Kállai Szilvia jelölt (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. március 3-án, a törvényes határidőn belül elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy az OEVB határozatában rögzítette, hogy 97 ajánlóívből érvényes volt 82 ajánlóív. Rögzített ajánlások száma: 652, ebből érvényes 494, érvénytelen 158. Érvénytelenségi okként: formai hibás 33, többszörös 15, egyéb okból érvénytelen 110 ajánlás.

A 2022. március 1-jén a Fellebbező meghatalmazott képviselője betekintett az érvénytelennek nyilvánított ajánlásokba, és az alábbiakat állapította meg:

- 1) a választási iroda érvénytelenítette:

6266A00012  
6266A00057  
6266A00066  
6266A00150  
6266A00151  
6266A00152  
6266A00153  
6266A00168  
6266A00169  
6266A00170

számú ajánlóíveket, pedig azokon egyértelműen beazonosítható az ajánlást gyűjtő választópolgár, olvasható a neve, a személyi azonosítója és szerepel rajtuk az aláírása is. Erre tekintettel, az ezeken az íveken szereplő választópolgárok ajánlását meg sem vizsgálta az iroda.

- 2) 6266A00015 számú ajánlóíven a 2. számú

6266A00058 számú ajánlóíven a 3. számú  
6266A00063 számú ajánlóíven a 8. számú  
6266A00081 számú ajánlóíven a 2., 3. és 5. számú  
6266A00095 számú ajánlóíven a 5. számú  
6266A00096 számú ajánlóíven a 8. számú  
6266A00097 számú ajánlóíven a 2.-6. számú  
6266A00099 számú ajánlóíven a 8. számú  
6266A00102 számú ajánlóíven a 8. számú  
6266A00103 számú ajánlóíven a 8. számú  
6266A00108 számú ajánlóíven a 6.-8. számú  
6266A00110 számú ajánlóíven a 3. számú  
6266A00120 számú ajánlóíven a 4.-6. számú  
6266A00132 számú ajánlóíven a 2. számú  
6266A00147 számú ajánlóíven a 1. számú  
6266A00167 számú ajánlóíven a 1. számú

ajánlások esetében csekély mértékű eltérések tapasztalatók csupán: név nem pontos, vagy a személyi azonosító számjegyei felcserélődtek, esetleg hiányzik a lakcímből a házszám, de azon kívül minden adat (lépcsőház, emelet, ajtó) megfelelő.

A Fellebbező hivatkozik a Ve. 126. § (1) és (2) bekezdéseire, melyek alapján álláspontja szerint a fenti ajánlóíveken kisebb mértékű elírások vannak, amelyek esetében az ajánlást adó választópolgárok többi adatukból egyértelműen beazonosíthatóak, ezért esetükben minden kétséget kizáró módon megállapítható a választói akarat. Mivel ilyen esetekben a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat, ezért az OEVB döntése jogsértő, a Ve. 126. §-ába ütközik.

Fellebbező véleménye szerint jogszabálysértő továbbá azért is, mert ugyan a Ve. 126. § (2) bekezdése taxatív felsorolja ugyan, hogy milyen esetekben nem tekinthető érvénytelennek, de a jogalkotó szándéka nem az volt, hogy azok az esetek, amelyek nem tartoznak bele a felsoroltakba, azok automatikusan érvénytelennek minősüljenek, hanem az, hogy részletezze, hogy mi tartozik a csekély mértékű eltérés fogalmába.

Mindezek alapján a Fellebbező kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy az OEVB 9/2022. (II.28.) számú határozatát változtassa meg, és egyéni jelöltként vegyen nyilvántartásba.

#### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A bejelentésre a Ve. 252. § (1) bekezdése szerint legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon van lehetőség. A folyamatban lévő országgyűlési képviselő-választás és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazás esetében ez a nap 2022. február 25.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126. § (1) bekezdése szerint az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

(2) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

- aa) ékezethiba,
- ab) írásmódbeli eltérés,
- ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,
- ad) adat más nyelven történő megadása,
- ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,
- b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,
- c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A Ve. hivatkozott 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. A Fővárosi Választási Bizottság utal továbbá a Ve. 127. § (3) bekezdésében meghatározott azon rendelkezésre, miszerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet. A jelöltként indulni szándékozó választópolgár számára tehát fennáll annak lehetősége, hogy az ajánlások ellenőrzésének elvégzését követően az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodától tájékoztatást kérjen az ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról. Az így kapott tájékoztatás segítheti a fellebbezés benyújtóját a jogszabálysértés konkrét megjelölésében, illetve a jogsértés mibenlétének kifejtésében.

Fellebbező a jogorvoslati kérelmében megjelölte az általa vitatott ajánlóívek sorszámát, valamint a megjelölt ajánlóíveken belül feltüntette a konkrét ajánlások sorszámát, amelyek esetében sérelmesnek találta az érvénytelenné nyilvánítást.

Tekintettel arra, hogy az érvényesnek elfogadott ajánlások száma csak kevéssel marad el a törvényben meghatározott legalább ötszáz aláíráshoz képest, a Fővárosi Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy indokolt a fellebbezésben kifogásolt ajánlások ismételt ellenőrzése. Az elvégzett ellenőrzés alapján az FVB a következőket állapította meg:

A Fellebbező által megjelölt alább felsorolt érvénytelenített ajánlóívek valamennyi esetben érvénytelennek tekintendők a megjelölt okok nyomán:

- 6266A00012 - csak a gyűjtőpolgár neve szerepel rajta
- 6266A00057 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben
- 6266A00066 - a gyűjtőpolgár személyi azonosítója rossz
- 6266A00150 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben
- 6266A00151 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben
- 6266A00152 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben
- 6266A00153 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben
- 6266A00168 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben

6266A00169 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben  
6266A00170 - a gyűjtőpolgár a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben

Az érvényes ajánlóíveken a választópolgárok ajánlásainak a tételes megvizsgálása alapján az ajánlások valamennyi esetben érvénytelennek tekintendők a megjelölt okok nyomán:

6266A00015 sz. ajánlóíven a 2. számú - nem került kitöltésre a választópolgár neve  
6266A00058 sz. ajánlóíven a 3. számú - rossz személyi azonosító szám került megadásra  
6266A00063 sz. ajánlóíven a 8. számú - rossz személyi azonosító szám került megadásra  
6266A00081 sz. ajánlóíven a 2., 3. és 5. számú - a megadott adatok alapján nem szerepelnek a központi névjegyzékben  
6266A00095 sz. ajánlóíven a 5. számú - nincs választójoga az ajánlónak  
6266A00096 sz. ajánlóíven a 8. számú - a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben  
6266A00097 sz. ajánlóíven a 2.-6. számú - 2., 4., 5. és a 6. ajánlások esetében a megadott adatok alapján nem szerepelnek a központi névjegyzékben,

### 3. rossz személyi azonosító szám került megadásra

6266A00099 sz. ajánlóíven a 8. számú - nincs választójoga az ajánlónak és a név sem került jól feltüntetésre  
6266A00102 sz. ajánlóíven a 8. számú - másik OEVK választópolgára  
6266A00103 sz. ajánlóíven a 8. számú - a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben  
6266A00108 sz. ajánlóíven a 6.-8. számú - 6. a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben

### 7. rossz személyi azonosító szám került megadásra

### 8. nincs választójoga az ajánlónak

6266A00110 sz. ajánlóíven a 3. számú - nincs választójoga az ajánlónak  
6266A00120 sz. ajánlóíven a 4.-6. számú - üres sorok az ajánlóíven  
6266A00132 sz. ajánlóíven a 2. számú - a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben  
6266A00147 sz. ajánlóíven a 1. számú - a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben  
6266A00167 sz. ajánlóíven a 1. számú - a megadott adatok alapján nem szerepel a központi névjegyzékben

Az érvényes/érvénytelen ajánlások száma az FVI ellenőrzése alapján nem változott, amelynek eredményeként továbbra sem éri el az érvényes ajánlások száma a jogszabályban meghatározott 500 érvényes ajánlás számot.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltakat nem találta megalapozottnak, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 252. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

## **2. Döntés a Jámbor András Imre által a Budapest 06. számú OEVB 10/2022. (II. 28.) számú határozat ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Elnökhelyettes: A kifogásolt ajánlások vizsgálatára tesz javaslatot.

Az Elnökhelyettes javaslata alapján a Bizottság a kifogásolt ajánlásokat megvizsgálja.

Elnökhelyettes: Az elsőfokú határozat megváltoztatására tesz javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **12/2022. (III. 4.) FVB számú határozatával**

a Jámbor András Imre jelölt által a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak helyt ad és az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint megváltoztatja:**

**A Fővárosi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a Budapest 06. számú országgyűlési egyéni választókerületben Ungár Dániel Gyula, a MEGOLDÁS MOZGALOM jelölő szervezet jelöltjének egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételét visszautasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Ungár Dániel Gyula, a MEGOLDÁS MOZGALOM jelölő szervezet jelöltje az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán 2022. február 25-én kezdeményezte Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételét, melyhez benyújtotta az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklet szerinti E1 „Egyéni jelölt bejelentése az országgyűlési képviselők választásán” elnevezésű formanyomtatványt, valamint a részére átadott 200 db ajánlóívből 163 db-ot.

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a jelölt adatait és választójogát ellenőrizte, valamint az ajánlást tartalmazó 135 ajánlóív ellenőrzése során 820 érvényes ajánlást rögzített. Az ellenőrzés alapján az ajánlást tartalmazó 135 ajánlóívből érvényes 128 ajánlóív, rögzített ajánlások száma 820, érvényes ajánlások száma 495, érvénytelen ajánlások száma 325, ebből formai hibás 60, többszörös ajánlás 14, egyéb okból érvénytelen 251.

Az OEVB 2022. február 28-i ülésén döntött 8 db ajánlás érvényesként való elfogadásáról, ezáltal az érvényes ajánlások száma 502-ra emelkedett (arra való tekintettel, hogy a választási iroda gépi ellenőrzése csak 7 db ajánlást fogadott el érvényesnek), ezért a 10/2022. (II. 28.) számú határozattal a Budapest 06. országgyűlési egyéni választókerületben jelöltként nyilvántartásba vette Ungár Dániel Gyulát az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

Jámbor András Imre (a továbbiakban: Fellebbező) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján, jogszabálysértésre hivatkozással 2022. március 2-án, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 10/2022. (II. 28.) számú határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy a nyilvántartásba vételről határozó elsőfokú választási bizottság üléséről készült jegyzőkönyv szerint ([https://jozsefvaros.hu/dokumentumok/2023\\_oevb\\_jegyzokonyv\\_0228.pdf](https://jozsefvaros.hu/dokumentumok/2023_oevb_jegyzokonyv_0228.pdf), 12. oldal) 11 ajánlás érvényességéről egyenként szavazott az OEVB, amelynek eredményeként állapította meg a támadott határozat, hogy a jelölt 502 érvényes ajánlással rendelkezik.

A Fellebbező álláspontja szerint az OEVB a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontját megsértve fogadott el érvényesnek több ajánlást. A Ve. ezen rendelkezése az ajánlás érvényességével szemben azt a követelményt támasztja, hogy az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyezzenek. Ezen szabály alól a Ve. 126. § (2) bekezdése taxatíván állapít meg kivételeket, meghatározva, hogy mely csekély eltérések nem eredményezik az ajánlás érvénytelenségét. Az eljáró választási szerveknek nincs hatásköre arra, hogy a törvényhozó által a Ve. 126. § (2) bekezdésében meghatározott, az ajánlás érvénytelenségét nem eredményező csekély eltérések körét bővítsék. Éppen ezért a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen az az ajánlás, amelynek során az ajánlóíven feltüntetett valamely adat (az aláírás kivételével) eltér a szavazóköri névjegyzék adataitól, feltéve, hogy az eltérést a Ve. 126. § (2) bekezdése nem minősíti kifejezetten olyannak, mint amely az ajánlás érvénytelenségét nem eredményezi.

A 21/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés a vezetéknev elírása ellenére elfogadta érvényesnek az ajánlást. A Ve. 126. § (2) bekezdés a) pont aa), ab) és ae) alpontjai alapján az elírás csak az ott megjelölt esetekben nem eredményezi az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a jelen esetben nem ékezhíbráról, írásmódbeli eltérésről vagy az ae) alpont szerinti esetekről van szó, a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a vezetéknev tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A 27/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés a két vezetéknev közül az egyik vezetéknev fel nem tüntetése ellenére elfogadta érvényesnek az ajánlást. A Ve. 126. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontja kifejezetten csak két utónév esetében teszi lehetővé, hogy az egyik utónév elhagyása ne eredményezze az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a jelen esetben az egyik vezetéknev került elhagyásra, a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a vezetéknevek tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A 28/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés szerint két ajánlás esetében érvényesnek fogadta el az OEVB, hogy a viselt név helyett a születési ("leánykori") név került feltüntetésre az ajánlóíven, míg a névjegyzékben a viselt név szerepel. A Ve. 126. § (2) bekezdése ilyen esetben nem teszi lehetővé, hogy a névjegyzéktől való eltérés ne eredményezze az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a viselt név tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A 30/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés az utónév elírása ellenére elfogadta érvényesnek az ajánlást. A Ve. 126. § (2) bekezdés a) pont aa), ab) és ae) alpontjai alapján az elírás csak az ott megjelölt esetekben nem eredményezi az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a jelen esetben nem ékezhíbráról, írásmódbeli eltérésről vagy az ae) alpont szerinti esetekről van szó, a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a vezetéknevek tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A felsorolt jegyzőkönyvi döntésekkel érintett ajánlások ajánlóívének számát és az ajánlás sorszámát az OEVB ülés korábban hivatkozott, linkként csatolt jegyzőkönyvének 13-14. oldala tartalmazza.

Mindezekre figyelemmel a Fellebbező álláspontja szerint öt olyan ajánlást is érvényesnek fogadott el az OEVB, amelyek a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenek. Így viszont az érvényes ajánlások száma csak 497, amely nem éri el az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a által megkövetelt 500 érvényes ajánlást, ezért az OEVB-nek a jelölt nyilvántartásba vételét a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján vissza kellett volna utasítania. Erre figyelemmel a támadott határozat a Vjt. 6. §-ába, illetve

a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjába és 133. § (2) bekezdésébe ütközik, ezért kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság azt a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg.

Az érintettség tekintetében a Fellebbező előadja, hogy Budapest 06. országgyűlési egyéni választókerületben jelöltként nyilvántartásba vették.

A Fővárosi Választási Bizottság a fenti nyilatkozatra figyelemmel megállapítja, hogy az ügyben a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség a Fellebbező, mint jelölt tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, ezért a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

### **A fellebbezés alapos.**

A Ve. 124. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A bejelentésre a Ve. 252. § (1) bekezdése szerint legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon van lehetőség. A folyamatban lévő országgyűlési képviselő-választás és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazás esetében ez a nap 2022. február 25.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

A Ve. 126. § (1) bekezdése szerint az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 126. § (2) bekezdése szerint nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,



c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben kifogásolt ajánlások ismételt ellenőrzése után az alábbiakat állapította meg.

A 06461D0026 sorszámú ajánlóíven szereplő 2. számú ajánlás (az ajánló választópolgár vezetékneve egy betű tekintetében eltér a központi névjegyzék adatától) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlás érvényesnek nem tekinthető.

A 06461D0046 sorszámú ajánlóíven szereplő 7. számú ajánlás (az ajánló választópolgár központi névjegyzék szerinti vezetékneve két tagból áll, azonban az ajánlóíven csak a vezetéknev második tagja szerepel) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlás érvényesnek nem tekinthető.

A 06461D0125 sorszámú ajánlóíven szereplő 7. számú ajánlás, továbbá a 06461D0159 sorszámú ajánlóíven szereplő 8. számú ajánlás (az ajánló választópolgár a leánykori nevét tüntette fel az ajánlóíven, az aláírásnál a férjezett név szerepel, a központi névjegyzékben a férjezett név található) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlások érvényesnek nem tekinthetők.

A 06461D0178 sorszámú ajánlóíven szereplő 8. számú ajánlás (az ajánló választópolgár keresztnéve eltér a központi névjegyzék adatától) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlás érvényesnek nem tekinthető.

A Fővárosi Választási Bizottság az ismételten elvégzett ellenőrzés eredménye alapján megállapította, hogy az Ungár Dániel Gyula jelöltre leadott érvényes ajánlások száma – az OEVB 10/2022. (II. 28.) számú határozatában megállapított 502 db-tól eltérően – 497 db, ami a nyilvántartásba vételhez szükséges, a törvényben meghatározott mennyiséget nem éri el.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdése b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta az elsőfokú határozatot és a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntött.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

### **3. Döntés a Rafael Ferenc által a Budapest 15. számú OEVB 14/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Elnökhelyettes: A kifogásolt ajánlások vizsgálatára tesz javaslatot.

Az Elnökhelyettes javaslata alapján a Bizottság a kifogásolt ajánlásokat megvizsgálja.

Elnök: Az elsőfokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot, az indokolás megváltoztatásával.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

#### **13/2022. (III.04.) FVB számú határozatával**

a Rafael Ferenc jelölt által a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II.28) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

## **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja, a jelen határozatban foglalt indokolással.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a 14/2022. (II.28.) számú határozatában visszautasította a Magyar Munkáspárt – Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet indulni szándékozó Rafael Ferenc jelöltként történő nyilvántartásba vételét. Az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 487 [kevesebb mint 500] érvényes ajánlás szerepelt. Tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlások száma nem érte el a jelöltséghez szükséges, jogszabályban meghatározott számot, a jelölt bejelentése nem felelt meg a törvényes feltételeknek.

A jelölt, Rafael Ferenc (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. március 3-án, a törvényes határidőn belül személyesen leadott levélben fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy az általa felvett ajánlóíveken összesen 544 állampolgári ajánlást adott le a választási irodának. Ezek ellenőrzése során 57 darabot minősítettek érvénytelennek. Elmondása szerint az érvénytelennek minősített aláírások döntő részében az eredményezte a számára kedvezőtlen minősítést, hogy az ajánlást tevő állampolgárok számos esetben ugyan egyértelműen és kétséget kizáró módon, de mégsem a lakcímkártyájukon szereplő tartalommal tüntették fel a lakóhelyüket.

Amint az a Fellebbező számára kiderült, az ezen okból érvénytelennek minősített ajánlásoknál olyan pontatlanságok voltak, hogy „x utca 33-35” esetében az állampolgár csak a 33 vagy a 35 házszámot tüntette fel, vagy még többször fordult elő, hogy az ajánló nem tüntette fel a „közterület jellegét”, például: „Bocskai 33”, vagy „Csontváry-Kosztka 12.”

Ez esetben a Fellebbező kiemeli, hogy a felhozott példánál maradva, a választókerületben nincs Bocskai utcán túlmenően Bocskai köz vagy Bocskai tér, illetve Csontváry-Kosztka Tivadar utcán kívül nincs köz vagy tér is. Így megállapítható, hogy a választópolgár többi adatának teljes egyezősége esetén a fentiek szerint megadott lakóhely alapján az illető minden kétséget kizáróan azonosítható volt, illetve lett volna. Fellebbező hangsúlyozza, hogy ez alapján egyébként minden más tekintetben érvényes ajánlások lettek kizárva és ezzel meghiúsították a jelölti nyilvántartásba vételét.

Fellebbező hivatkozik a Ve. 126.§-ára, mely meglátása szerint épp a teljesen jelentéktelen hibák mellőzhetősége érdekében is módosult, melynek (2) bekezdés b) pontja szerint nem tekinthető érvénytelenségi oknak – többek között – ha a polgár a lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcíme az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható.

Fellebbező véleménye szerint a fenti két törvényi feltétel közül az OEVB döntése kizárólagosan azt vette alapul, hogy ha a választópolgár például egy „u” betű erejéig sem utal a közterület jellegére, akkor az ajánlást érvénytelennek kell tekinteni, akkor is, ha egyébként a másik feltétel ettől függetlenül teljesül, hiszen a példa szerint Bocskai elnevezésű közterület a választókerületben mindössze egy van, a Bocskai utca.

Fellebbező nyomatékosítja, hogy ezzel a szó szerinti, leszűkítő nyelvtani jogértelmezéssel a valós állampolgári szándékot teszi a határozat semmissé, hiszen a valóban a Bocskai utcában élő állampolgár egyébként minden törvényes feltételnek megfelelő ajánlását minősítették ezzel semmissé.

Határozott álláspontja szerint semmivel nem megfelelőbb az az ajánlás, amely – a példánál maradva – Bocskai ligetet vagy Bocskai aknát tüntetne fel, amely egyáltalán nincs a választókerületben. Így a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontjának helyes, legalábbis a jogalkotó szándékának megfelelő értelmezése az lenne, hogy elsődleges szempont a lakcím egyértelműen beazonosítható volta legyen.

Fellebbező idézi továbbá a Nemzeti Választási Bizottság korábban közzétett állásfoglalását, miszerint „leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven.”

A fentiekre tekintettel kéri a Tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az érvénytelennek minősített ajánlásait – köztük kiemelten a lakcím pontatlansága miatt nem elfogadottakat – szíveskedjen teljeskörűen megvizsgálni, és mindazon ajánlásokat érvényesnek elfogadni, amelyek esetében a lakcím egyébként kétséget kizáróan beazonosítható volt.

Kéri továbbá, hogy az általa várt esetben, amennyiben a felülvizsgálatot követően az érvényes ajánlások száma elérné az 500 darabot, a jelen fellebbezéssel megtámadott elsőfokú határozat a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint változtassa meg és képviselőjelöltként vegye nyilvántartásba.

#### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A bejelentésre a Ve. 252. § (1) bekezdése szerint legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon van lehetőség. A folyamatban lévő országgyűlési képviselő-választás és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazás esetében ez a nap 2022. február 25.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126. § (2) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlások száma csak kevéssel marad el a törvényben meghatározott legalább ötszáz aláíráshoz képest, a Fővárosi Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy indokolt a fellebbezésben kifogásolt ajánlások ismételt ellenőrzése. Az elvégezett ellenőrzés alapján az FVB a következőket állapította meg:

Az FVB megvizsgálta az OEVB által hibásnak, nem elfogadottnak talált ajánlásokat (összesen 55 darabot), amely során 1 darab olyan ajánlást talált, ahol minden adat helyesen került feltüntetésre, de érvénytelennek lett minősítve. 18 darab olyan ajánlást talált, amelynél a közterület jellege nem került feltüntetésre, a többi hibás ajánlás (37) egyéb okból számított érvénytelennek (pl. a személyi azonosító került tévesen feltüntetésre). Azonban ebből a 18 darab ajánlásból 3 esetben a házsám tartomány helyett, csupán az egyik szám került a lakcímnél feltüntetésre.

A Ve. 126. § (2) bekezdés b) és c) pontja nem hivatkozik a házsám téves megjelölésre, így a vizsgált 18 darab ajánlás tekintetében a 3 darab, mely nem pontosan tartalmazza a helyes házsámot, nem tekinthető érvényes ajánlásnak. Ugyanakkor a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontja egészen konkrétan úgy fogalmaz, hogy nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható. Tehát a Ve. a közterület elnevezésének és jellegének eltérő megadását emeli ki, nem pedig a megadás hiányát.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja az elsőfokú határozatot, azzal a kiegészítéssel, hogy a 06006E0024 számú ajánlóív 5. számú ajánlását érvényesnek minősíti. Az érvényes ajánlások száma 488, amely azonban még mindig nem éri el a jelöléshez szükséges jogszabályban meghatározott szükséges számú ajánlást.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnökhelyettes: Az ülést 15.25 órakor berekeszti.

K. m. f.

dr. Schrödel Norbert s.k.  
a Fővárosi Választási Iroda  
vezetőhelyettese

dr. Orosz Mária s.k.  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnökhelyettes